



КОПІЯ

Справа №

## ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

грудня 2017 року суддя Подільського районного суду м.Києва Отвіновський П. Л., розглянувши матеріали, які надійшли від Управління патрульної поліції в м. Києві про притягнення до адміністративної відповідальності:

Петра \_\_\_\_\_, .06.1989 року народження, проживаючого за адресою: м. Київ, вул.

за ст. 124 КУпАП,-

### ВСТАНОВИВ:

\_\_\_\_\_ липня 2017 року о \_\_\_\_\_ год. хв., П. Л., керуючи автомобілем “Шкода” д/н \_\_\_\_\_ в м. Києві на \_\_\_\_\_ не вибрав безпечної швидкості руху, не дотримався безпечної дистанції, в наслідок чого здійснив зіткнення з автомобілем “Хюндай” д.н. \_\_\_\_\_, що призвело до пошкодження транспортних засобів, завдавши матеріальних збитків.

Чим порушив п. 12.1 ПДР України, відповідно до якого під час вибору в установлених межах безпечної швидкості руху водій повинен урахувати дорожню обстановку, а також особливості вантажу, що перевозиться, і стан транспортного засобу, щоб мати змогу постійно контролювати його рух та безпечно керувати ним;

п. 13.1 ПДР України, відповідно до якого водій в залежності від швидкості руху, дорожньої обстановки, особливостей вантажу, що перевозиться, і стану транспортного засобу повинен дотримувати безпечної дистанції та безпечного інтервалу.

Суд вивчивши матеріали справи про адміністративне правопорушення, вважає, що вина Філіпчук П.П., у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ст. 124 КУпАП доведена та підтверджується даними протоколу про адміністративне правопорушення (а.с.1), даними схеми ДТП (а.с. 17), протоколом огляду місця ДТП (а.с. 12-16), письмовими поясненнями.

Вивчивши матеріали справи, вбачаю в діях П. Л., склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП - порушення водіями транспортних засобів правил дорожнього руху, що спричинили пошкодження транспортних засобів.

Враховуючи вищевикладене, приходжу до висновку, що винність П. Л. у вчиненні правопорушення передбаченого ст.124 КУпАП доведена повністю і підтверджується всією сукупністю доказів по справі.

Відповідно до статті 247 КУпАП, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю, у випадку закінчення строків передбачених статтею 38 КУпАП.

Як убачається з матеріалів справи про адміністративне правопорушення, П. Л. вчинив адміністративне правопорушення 07.2017 року, тобто строк накладення адміністративного стягнення 3 місяці закінчився, а тому розпочате провадження у справі підлягає закриттю.



На підставі викладеного, керуючись ст. 38, ст. 124, п. 7 ст. 247, 291, 294 КУпАП,-

### ПОСТАНОВИВ:

Петра — визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Провадження в справі про адміністративне правопорушення за ст. 124 КУпАП відносно Петра у зв'язку з закінченням строків накладення адміністративного стягнення – закрити.

Постанова судді у справах про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку оскарження (внесення подання прокурора) цієї постанови.

Постанова по справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена прокурором у випадках, передбачених ч. 5 ст. 7 КУпАП, особою, щодо якої її винесено, а також потерпілим протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Скарга, подання прокурора подаються до відповідного апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову.

Суддя



П. Л. Отвіновський

